Page 1 of 13

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. നിലവിൽ ഓർഡിനൻസുള്ളതിനാൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കും. ആയതിനാൽ ഇപ്പോൾ അടിയന്തര സ്വഭാവമില്ല. ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരമുള്ള ബിൽ തൊട്ടടുത്ത നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിൽത്തന്നെ പാസ്സാക്കിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. ഈ സഭയിൽ 27-6-1994-ലെ സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് നിലനിൽക്കെ, പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ആദ്യ സമ്മേളനത്തിൽ, 40 കൊല്ലമായി നിലനിൽക്കുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി, അവയുടെ രൂപീകരണത്തിന് മുമ്പായി നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങൾ മറികടന്ന് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാനുള്ള നീക്കം ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. കേരള നിയമസഭാ ചരിത്രത്തിൽ ഒരു പക്ഷേ ഇതുപോലൊരു സംഭവമുണ്ടായിക്കാണില്ല. ധാരാളം ബില്ലുകളുടെ പരിഗണന മാറ്റിവച്ചിട്ടുള്ള ചരിത്രവും കേരള നിയമസഭയിലുണ്ട്. അങ്ങ് ധാരാളം പാർലമെന്ററി എക്സ്പീരിയൻസുള്ളയാളും ലോകസഭയിലെ സ്പീക്കറുടെ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നടപടികൾ ധാരാളം ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളുമാണ്. പക്ഷേ അങ്ങ് ഇതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നത് ഒട്ടും ആശാസ്യമല്ല. ഇത് അടിയന്തരമായി ഇന്നുതന്നെ പാസ്സാക്കേണ്ട യാതൊരു സാഹചര്യവുമില്ല. കാരണം ഓർഡിനൻസ് നിലവിലുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുമുണ്ട്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അടിയന്തര ആവശ്യം എന്താണ്? നാൽപ്പത് കൊല്ലം മുമ്പാണ് കേരള നിയമസഭയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചത്. നാൽപ്പത് കൊല്ലത്തെ ചരിത്രത്തിനിടയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നിലപാടുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങ് ഇതിന് കൂട്ടുനിൽക്കരുത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(2) 2021-ലെ കേരള സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ ബില്ലിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുത

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ constitutionality, legislative competency എന്നീ രണ്ടുകാര്യങ്ങളാണ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഇതിൽ കുറച്ച് സാങ്കേതികതയുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ historical aspect പറയാം. ആദ്യമായി സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ബിൽ കേരളത്തിലുണ്ടായത് 1897-ലാണ്. The Cochin Epidemic Diseases Act, 1072 (1 of 1072 M.E.) ആണ് ഒന്നാമത്തെ നിയമം. അതിനുശേഷം The Travancore Epidemic Diseases Act, 1073 (2 of 1073 M.E.) നിലവിൽവന്നു. അതേവർഷം ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ The Epidemic Diseases Act (Central Act 3 of 1897) നിലവിൽവന്നു. അന്ന് ഈ മൂന്ന് നിയമങ്ങളും നിലനിൽക്കാൻ കാരണം ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമം തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബാധകമാകാത്തതിനാലാണ്. അതായത് അന്ന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കുന്ന നിയമം ബാധകമാകാത്ത പാർട്ട്-ബി സ്റ്റേറ്റ്സുണ്ടായിരുന്നു. ആ പാർട്ട്-ബി സ്റ്റേറ്റ്സാണ് ഹൈദരാബാദ്, ജമ്മു ആൻഡ് കാശ്മീർ, മദ്ധ്യഭാരത്, മൈസൂർ-പട്യാല, പട്യാല-ഈസ്റ്റ് പഞ്ചാബ് സ്റ്റേറ്റ്സ്, രാജസ്ഥാൻ, സൗരാഷ്ട്ര, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി എന്നിവ. അതിനാൽ ആ കാലഘട്ടത്തിൽ കേന്ദ്ര നിയമം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി മേഖലയിൽ ബാധകമായിരുന്നില്ല. അതിനുപകരം നേരത്തെപറഞ്ഞ രണ്ട് ആക്ടുകളാണ് ബാധകമായിരുന്നത്. അതിനുശേഷമുണ്ടായത് ഈ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2020 മാർച്ച് 27-ന് കേരള സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. ആ ഓർഡിനൻസിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത്,

"12. Repeal and Saving:– (1) The Cochin Epidemic Diseases Act, 1072 (1 of 1072 M.E) and the Travancore Epidemic Diseases Act, 1073 (2 of 1073 M.E) are hereby repealed." അതായത് ആദ്യത്തെ രണ്ടുനിയമങ്ങളും പിൻവലിച്ചു. (2) From the date of commencement of this Ordinance, the provisions of Epidemic Diseases Act, 1897 (Act 3 of 1897) shall have no application to the territories comprised in Malabar area as defined in the State Re-organisation Act, 1956. ആ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലുമുണ്ടായിരുന്ന സാംക്രമികരോഗ നിയമം പിൻവലിക്കുകയും മലബാർ മേഖലയിൽ 1897 ആക്ടിന്റെ applicability ഇല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം 2020 സെപ്റ്റംബർ 28-ന് പാർലമെന്റ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് സമാനമായ ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. 1897-ലെ കേന്ദ്ര നിയമത്തിൽ അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്തിക്കൊണ്ട് അന്ന് ട്രാവൻകൂർ, കൊച്ചിൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാർട്ട് ബി സ്റ്റേറ്റ്സിന് കൊടുത്തിരുന്ന എക്സംപ്ഷൻ എടുത്തുകളയുകയാണ് ചെയ്തത്. ആ അമെന്റ്മെന്റാണ് ആദ്യം ഓർഡിനൻസായി കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനുമുമ്പ് 1897-ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്, "it extends to the whole of India except the territories which immediately before 1st November, 1956, were comprised in Part 'B' states" എന്നാണ്. ഞാൻ നേരത്തേ വായിച്ച പാർട്ട് 'ബി' സ്റ്റേറ്റ്സിൽ 1897-ലെ നിയമം ബാധകമായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ ആ ഭാഗമെടുത്ത് മാറ്റിക്കൊണ്ട് 1897-ലെ നിയമം ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് മുഴുവൻ ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഓർഡിനൻസ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 28 സെപ്റ്റംബർ, 2020-ന് കൊണ്ടുവന്നു. അതിനുശേഷം 2-6-2020-ന് പാർലമെന്റ് ആക്ട് പാസ്സാക്കി. അത് നിയമമായി മാറി. ആ ആക്ടാണ് ഇപ്പോൾ എന്റെ കയ്യിൽ ഇരിക്കുന്നത് ' The Epidemic Diseases Act, 1897.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, ക്രമപ്രശ്നത്തിന് ആധാരമായ വിഷയത്തിൽമാത്രം ഒതുങ്ങിനിന്ന് സംസാരിക്കണം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ബാക്ക്ഗ്രൗണ്ട് പറഞ്ഞാലേ ഇത് പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. I will make it short. ആ നിയമം ഇന്ന് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് മുഴുവൻ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതിൽ ആർക്കും തർക്കമില്ല. അങ്ങനെയൊരു നിയമം നിലനിൽക്കവെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിന്റെ അഞ്ചാം പേജിലെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു പശ്ചാത്തലം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിൽ വെവ്വേറെ നിയമങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ആയത് കോവിഡ്-19 പോലെയുള്ള സാംക്രമിക രോഗങ്ങളെ ഒരു ഏകീകൃത രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് സൃഷ്ടിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ The Epidemic Diseases Act, I of 1072 M.E (Cochin Act), The Epidemic Diseases Act, 1073 (II of 1073 M.E., Travancore Act) എന്നിവ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടും 1897-ലെ The Epidemic Diseases Act (Central Act 3 of 1897) മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രാബല്യം ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടും സംസ്ഥാനത്തിന് മുഴുവൻ ബാധകമാവുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനും സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു."

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് പ്രസംഗം ചുരുക്കണം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, 1897-ലെ ഈ നിയമം മലബാർ മേഖലയിൽ മാത്രമായി ഇല്ലാതാക്കാൻ ഈ ഹൗസിന് സാധിക്കുമോ; അതിനുള്ള കോംപീറ്റൻസി ഈ ഹൗസിനുണ്ടോ? ഒരു പോയിന്റ് കൂടിയുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിച്ചത്, ഓർഡിനൻസുണ്ടാക്കുന്ന സമയത്ത് കേന്ദ്രനിയമം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, ആ സമയത്ത് ട്രാവൻകൂർ, കൊച്ചിൻ നിയമങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുകയും മലബാർ മേഖലയിൽ മറ്റേതിന്റെ ആപ്ലിക്കബിലിറ്റി മാറ്റുകയും ചെയ്യണമായിരുന്നു. അതിനുശേഷം പാർലമെന്റ് നിയമമുണ്ടാക്കി. അത് ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അത് കവർ ചെയ്തിട്ടില്ല. അത് കവർ ചെയ്യാതെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ, ...

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്...യെസ്....വ്യക്തമായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, കഴിഞ്ഞില്ല. ഒരു ലീഗൽ പോയിന്റ് കൂടി, let me make it short. പാർലമെന്റിന്റെ ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ whether we can legislate..... ഭരണഘടനയുടെ 'Article 254 (251) Constitution of India: Inconsistency between laws made by Parliament under Articles 249 and 250 and laws made by the Legislatures of States. Nothing in Articles 249 and 250 shall restrict the power of the Legislature of a State to make any law which under this constitution it has power to make, but if any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament has under either of the said articles power to make, the law made by Parliament, whether passed before or after the law made by the legislature of the State, shall prevail, and the law made by the Legislature of the State shall to the extent of the repugnancy, but so long only as the law made by the parliament continues to have effect, be inoperative.' ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ relevant-ആയിട്ടുള്ള രണ്ട് ജഡ്ജ്മെന്റുകളുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗംകൂടി വായിക്കാം. Then it will be more clear.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം ചുരുക്കണം. അങ്ങയുടെ പശ്ചാത്തല വിവരണം വിശദമായിപ്പോയി.....(ബഹളം)... അദ്ദേഹത്തിന് അവസരം കൊടുത്തു. ഇനി ചുരുക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം സംസാരിക്കും. നിങ്ങൾ സമയം തടസ്സപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ മതി.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഇവിടെ ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. അതായത് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോഴും ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോഴും ബില്ലിലെ ലീഗൽ ഒബ്ലൂക്ഷൻ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോഴും സമയപരിധി വയ്ക്കാറില്ല, എന്നാൽ സ്വയനിയന്ത്രണം പാലിക്കുകയും വേണം. സഭാനടപടികൾ സമയത്ത് തീർക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നല്ല ശ്രമമാണ് അങ്ങയുടേത്. ഞാൻ അത് സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ വളരെ റെലവെന്റായ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോഴുള്ള ലീഗൽ ഒബ്ലൂക്ഷനാണ്. ആ ലീഗൽ ഒബ്ലൂക്ഷൻ ഔട്ട് ഓഫ് ടോപ്പിക്കിലേയ്ക്കൊന്നും പോകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അങ്ങ് അത് അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സമയം പാലിക്കുന്നതിൽ പൊതുവിൽ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന ഒരാളാണ്. ഇവിടെ ആദ്യത്തെ കുറേ സമയം തുടർച്ചയായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പശ്ചാത്തല വിവരണം കുറച്ച് കൂടുന്നുവെന്ന് തോന്നിയപ്പോഴാണ് ഇടപെട്ടത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, I am sorry. ഞാനൊരു പുതിയ ആളായതിനാൽ എനിക്ക് ചിലപ്പോൾ പെട്ടെന്ന് അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്നുവരില്ല. Supreme Court Judgment Monnet Ispact and Energy Ltd vs Union of India and Ors (2012) (2) SCC. അതുപോലെ ITC Limited and Others vs State of Karnataka 1985 supplementary SCC 476, ഞാൻ അതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വരി മാത്രം വായിക്കാം. The concept of repugnancy arises only with regard to laws dealing with subjects covered by the entries falling in list III, in respect of which both Parliament and State Legislature are competent to legislate. Under Article 254 of the Constitution, a State law passed in respect of a subject matter comprised in list III would be invalid if its provision were repugnant to a law passed on the same subject by Parliament." ഇതാണ് ഞാൻ കൃത്യമായും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന പോയിന്റ്. ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അതിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു നിയമം ഈ സഭ പാസാക്കിയാൽ ഒന്നാമതായി അത് unconstitutional ആണ്, that will be invalid. രണ്ടാമതായി, അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ ഇന്ന് കൊണ്ടുവന്ന ഈ ബില്ലിന് മലബാർ മേഖലയിൽ മാത്രം ആപ്ലിക്കബിലിറ്റി ഇല്ല എന്ന സ്ഥിതിയാണ്, there cannot be such a situation. കാരണം നിയമം എല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമാണ്. മലബാർ മേഖലയിൽ മാത്രം ഇതിന്റെ ആപ്ലിക്കബിലിറ്റി ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. തന്നെയുമല്ല മറ്റൊരു കാര്യം, ഇന്നിപ്പോൾ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി നിയമം വന്നുവെന്നിരിക്കട്ടെ, കേന്ദ്ര നിയമ പ്രകാരം എപ്പിഡമിക് ഡിസീസസ് ആക്ടിൽ പെനാൽറ്റി പോർഷൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സെക്ഷൻ 3-ൽ ആണ്. Section 3 പ്രകാരം (1)" Any person disobeying any regulation or order made under this Act shall be deemed to have committed an offence punishable under section 188 of the Indian Penal Code (45 of 1860).

(2) Whoever,–

(i) commit or abets the commission of an act of violence against a healthcare service personnel; or

(ii) assets or cause damage or loss to property, shall be punished with

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

imprisonment for a term which shall not be less than three months, but which may extend to five years, and with fine, which shall not be less than fifty thousand rupees, but which may extend to two lakh rupees.' അതായത് മിനിമം മൂന്ന് മാസം തടവും കുറഞ്ഞത് അമ്പതിനായിരം രൂപ പിഴയുമാണ്. അമ്പതിനായിരം രൂപ പിഴ എന്നത് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ വരെയാകാം. ഇപ്പോൾ ഇവിടെകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമത്തിൽ പെനാൽറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സെക്ഷൻ 5-ലാണ്. " റെഗുലേഷനുകളും ഉത്തരവുകളും പാലിക്കാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരായ ഏതൊരു വ്യക്തി/സ്ഥാപനം/കമ്പനി ഈ ആക്ടിൻ കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള റെഗുലേഷനോ ഉത്തരവോ ലംഘിക്കുകയോ അനുസരിക്കാതിരിക്കുകയോ ഈ ആക്ടിൻ കീഴിൽ അധികാരപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്താൽ കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന്മേൽ രണ്ട് വർഷം വരെയാകാവുന്ന കാലത്തേയ്ക്കുള്ള തടവിനോ പതിനായിരം രൂപ വരെയാകാവുന്ന പിഴയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഇവ രണ്ടിനും കൂടിയോ ശിക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റ് നിയമം നിലനിൽക്കെ ഈ നിയമം നിലവിൽ വന്നാൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഏത് നിയമപ്രകാരം കേസെടുക്കും; ഒരു കോടതി ഏത് നിയമപ്രകാരം ശിക്ഷിക്കും? കേരള നിയമസഭ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമം ഡൈല്യൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നാണോ; അതിനുവേണ്ടിയാണോ നിയമം? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ പറയണം. 'നിലവിൽ ഒരു കേന്ദ്ര നിയമമുണ്ട്, അതിൽ അമ്പതിനായിരം രൂപ മിനിമം പിഴ പറയുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് അതിനോട് താൽപ്പര്യമില്ല, ഞങ്ങൾ അത് പതിനായിരം രൂപയായി കുറയ്ക്കുന്നു' എന്ന് ഒബ്ജക്ടീവ്സിൽ എഴുതണം. That should be the objective. Otherwise there will be two parallel laws operating on the same field, which is unconstitutional. Larger wisdom of the House may be applied. അതുകൊണ്ട് ബിൽ ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യവും വനിത-ശിശു ക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്</u>): സർ, 2021-ലെ കേരള സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ ബിൽ അവതരണത്തിനും പൊതുചർച്ചയ്ക്കുശേഷം ഇന്നുതന്നെ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങൾ താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസരിച്ചുതന്നെയാണ്. ചട്ടം 313-ൽ പറയുന്നത് 'ഏതൊരു അംഗത്തിനും സഭ മുൻപാകെയുള്ള ഒരു പ്രത്യേക ഉപക്ഷേപത്തിന് ബാധകമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ചട്ടം സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാമെന്ന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്പീക്കറുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതും, ആ പ്രമേയം അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആ ചട്ടം അപ്പോഴത്തേയ്ക്ക് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യേണ്ടതുമാകുന്നു' എന്നാണ്. I am coming to the point. അതിനുമുമ്പേതന്നെ കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ഈ ബിൽ ഈ രീതിയിൽ ഇന്നത്തെ സഭയിലേയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തുപ്പണിത്തുറ അംഗം പറഞ്ഞത് ഇതിന് ഒരു ധൃതിയും ഇല്ല എന്നുള്ളതാണ്. 2020 ജനുവരി 30-ന് ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യത്തെ കോവിഡ് പോസിറ്റീവ് കേസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് കേരളത്തിലാണ്. അന്ന് ഇത് ഏത് രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ലോകാരോഗ്യ സംഘടനപോലും നിയതമായിട്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരുന്നില്ല. കൺടോൾ റൂം തുറക്കുന്നതും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുകാര്യങ്ങളും ആദ്യമായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനമാണ് ആസൂത്രണം ചെയ്തത്. 27-03-2020-നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസ് ഇറങ്ങിയത്. അതിനുശേഷം അതിൽ അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്തി, 4-7-2020-ൽ കേരള എപ്പിഡെമിക്ക് ഡിസീസസ് അമെന്റ്മെന്റ് ഓർഡിനൻസായി. അതിനുശേഷം ഇത് രണ്ടുംകൂടി സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 26-9-2020-ൽ 'The Kerala Epidemic Diseases Ordinance, 2020' പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മൾ രണ്ടാം തരംഗത്തെ നേരിടുകയും മൂന്നാം തരംഗത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ പോകുകയുമാണ്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഈ ഓർഡിനൻസുകളുടെ പുനർവിളംബരത്തിൽ '..... repromulgation of the ordinance is a fraud on the Constitution', എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് Krishna Kumar Singh & Anr. vs State Of Bihar & Ors എന്ന കേസിൽ ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠമായ സുപ്രീംകോടതിയാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ അടിയന്തര സാഹചര്യത്തിൽ, പകർച്ച വ്യാധികളുടെ സാഹചര്യത്തിൽ, സഭ ഈ ബിൽ പരിഗണിക്കുന്നു, ഇതാണ് ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം. ഇനി ബഹുമാന്യനായ മൂവാറ്റുപുഴ അംഗം പറഞ്ഞ രണ്ടാമത്തെ കാര്യം നിയമപരമായിട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി ബോംബെയിൽ പ്ലേഗ് പൊട്ടിപ്പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ 1897-ലാണ് ' The Epidemic Diseases Act, 1897' നിലവിൽവന്നത്. പക്ഷെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ പാർട്ട് ബി സ്റ്റേറ്റ്സിന് ആ നിയമം ബാധകമായിരുന്നില്ല. അതായത്, തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റിന് അത് ബാധകമല്ല, മദ്രാസ് സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഭാഗമായിരുന്ന മലബാറിൽ അത് ബാധകമായിരുന്നു. അതാണ് ഇവിടെ നിലനിന്നിരുന്ന നിയമം. ഇന്ത്യയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ച് ഭരണഘടന രൂപീകൃതമായതിനുശേഷവും ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു മാറ്റവും വന്നില്ല. നമ്മൾ ഈ രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകളുംകൂടി സംയോജിപ്പിച്ചത് 2020 സെപ്റ്റംബർ 26-ാം തീയതിയാണ്. അതിനുശേഷം അതേ മാസമാണ് പാർട്ട് ബി സ്റ്റേറ്റിനെ ഇതിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉൾപ്പെടുത്തണം, എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ഇത് ബാധകമാണെന്ന അമെന്റ്മെന്റോടുകൂടി കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2020-ലെ Epidemic Diseases Act നിയമമാക്കിയത്. ഇതാണ് അതിന്റെ പശ്ചാത്തലം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വളരെ സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു പോയിന്റിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരികയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി എങ്ങനെ സ്റ്റേറ്റിന് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാൻ കഴിയും എന്നതാണ്; കഴിയില്ല. പക്ഷെ ഏത് വിഷയത്തിലാണ് നമ്മൾ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് എന്നുള്ളത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതായത് ഭരണഘടനയിലെ 7-ാമത്തെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിലെ ആറാമത്തെ എൻട്രിയിലെ പബ്ലിക് ഹെൽത്തിലാണ് സർക്കാർ ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് Concurrent List ആണ്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 254. അതിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? 'In case both the Parliament and the State make a law upon a matter in the Concurrent List and the laws are such that they are irreconcilable, then the law made by the Parliament shall prevail....' അതായത് കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ വരുന്ന ഒരു വിഷയത്തിൽ പാർലമെന്റും നിയമസഭയും നിയമം നിർമ്മിക്കുകയും ഈ രണ്ട് നിയമങ്ങളും പരസ്പരവിരുദ്ധവുമാണെങ്കിൽ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമം മാത്രമേ നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. ഇത് കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റാണോ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റാണോ എന്നുള്ളതാണ് ഇനി പ്രധാനം. ഇതാണ് ഇവിടെ അടുത്തതായി വരാൻ പോകുന്ന ചോദ്യം. Concurrent List (Seventh Schedule)-ലെ എൻട്രി 29 ആണ് 1897-ലെ Epidemic Diseases Act-ന്റെ അടിസ്ഥാനം. എൻട്രി 29-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് 'മനുഷ്യരേയോ ജന്തുക്കളേയോ സസ്യങ്ങളേയോ ബാധിക്കുന്ന പകർച്ചവ്യാധികളുടെ സംസർഗ്ഗംകൊണ്ട് പകരുന്ന രോഗങ്ങളുടേയോ കീടബാധകളുടേയോ ഒരു സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തേയ്ക്കുള്ള വ്യാപനം തടയൽ', വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇനി രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, എങ്ങനെയാണ് ഇത് സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിലാണ് എന്നുള്ളത് പറയുന്നത്, 7th ഷെഡ്യൂൾ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിലെ ഉൾക്കുറിപ്പ്/എൻട്രി 6 പ്രകാരം 'പൊതുജനാരോഗ്യവും ശുചീകരണവും ആശുപത്രികളും വൈദ്യശാലകളും' ആണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വാദം പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അതാണ് കേസ് എങ്കിൽ, why you refer to 1897? Statement of Objectives-ൽ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് The Epidemic Diseases Act മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രാബല്യമില്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടുവന്ന് ടച്ച് ചെയ്യുന്നത്, 1897 നിങ്ങൾ എന്തിന് ടച്ച് ചെയ്യുന്നു? What is your right? How can you touch on 1897 Act? നിങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം പുതിയ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതാണെങ്കിൽ, how can you touch upon a Central Law?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, we didn't touch that law. ഇനി അദ്ദേഹം പറയുന്ന രീതിയിലാണെങ്കിൽ ഈ അസംബ്ലിതന്നെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്, 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ട്. ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ബിൽ നിയമമായതാണ്. അതിൽ 'റദ്ദാക്കലും-ഒഴിവാക്കലും' എന്ന ശീർഷകത്തിൽ പറയുന്നത് '1956-ലെ സംസ്ഥാന പുനഃസംഘടനാ ആക്ട് (1956-ലെ 37-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) 5-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള മലബാർ ജില്ലയിൽ പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന 1897-ലെ ഇന്ത്യൻ ഫിഷറീസ് ആക്ടിന് (1897-ലെ 4-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) ആ പ്രദേശത്തുള്ള ബാധകതയില്ലാതാക്കുകയും 1950-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഫിഷറീസ് ആക്ട് (1950-ലെ 34) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു' എന്നാണ്. ' not applicable' അതാണ് അതിലെ വാക്ക്. അതോടൊപ്പം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്ത് repeal ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2010-ൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ ഫിഷറീസ് ആക്ടിലാണ് 1897-ലെ ഫിഷറീസ് ആക്ട് മലബാർ മേഖലയിൽ ബാധകമല്ല എന്നുപറഞ്ഞതും അതോടൊപ്പം ഇവിടെ നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിലുണ്ടായ നിയമങ്ങൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്, ഈ നിയമം വിശദീകരിച്ചാൽ, ഞാൻ ഒരു വരി വ്യക്തമായി വായിക്കാം 'സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ തലങ്ങളിൽ വെവ്വേറെ നിയമങ്ങളാണുണ്ടായിരുന്നത്. ആയത് കോവിഡ്-19 പോലെയുള്ള സാംക്രമിക രോഗങ്ങളെ ഒരു ഏകീകൃത രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് സൃഷ്ടിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, The Epidemic Diseases Act, I of 1072 M.E. (Cochin Act), The Epidemic Diseases Act, 1073 (II of 1073 M.E., Travancore Act) എന്നിവ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടും.....' അതിനുള്ള power-ഉം legislative competency-ഉം ഈ സഭയ്ക്കുണ്ട്. അടുത്ത വരി ശ്രദ്ധിക്കുക, ' 1897-ലെ The Epidemic Diseases Act (Central Act 3 of 1897) മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രാബല്യം ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ട്... how can you do this?

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, ഈ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിലെ ഒന്നാം ഖണ്ഡത്തിൽ ആദ്യമായി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം വിവരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ വളരെ വ്യക്തമായി അതിന്റെ timeline പറഞ്ഞു, അതായത് ഈ ഓർഡിനൻസ് മാർച്ച് മാസത്തിൽ ആദ്യം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, what was existing was that old Law, 1897-ലെ കേന്ദ്ര നിയമമാണ്. അതിൽ പറയുന്നത് മലബാറിൽ മാത്രമേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബാധകമുള്ള, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റുകൾക്ക് ബാധകമല്ല എന്നാണ്. അപ്പോൾ ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യമാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ വിവരണത്തിലാണ് അതുള്ളത്. എന്നാൽ കേന്ദ്രം 1897-ലെ Epidemic Diseases Act-ന് ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് പാർട്ട്-ബി സ്റ്റേറ്റിന് ബാധകമാക്കിയപ്പോൾ നമ്മൾ എന്തുചെയ്തു? അതിനുമുമ്പാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. കേന്ദ്രം പ്രസ്തുത ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് സംസ്ഥാനം ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രാബല്യമില്ലാതാക്കിയതിനെ നമ്മൾ ഒഴിവാക്കി. We have precedents. ഇപ്പോൾ അതില്ല. അങ്ങ് പറയുന്ന ഈ ഭാഗം ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസിലുണ്ടായിരുന്നു. നമുക്ക് കീഴ്വഴക്കങ്ങളും നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമവുമുണ്ട്. അധികം സമയം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഒന്നുരണ്ട് വിഷയങ്ങൾകൂടി പറയുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗവും തമ്മിലൊരു വാദപ്രതിവാദമാകേണ്ട, വിശദീകരണം നൽകിയാൽ മതി.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാൻ ഒരു പോയിന്റുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്തുകയാണ്. അതായത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെ ചോദ്യം ചെയ്തതാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇത് സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടതാണ്, പബ്ലിക് ഹെൽത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്, കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടതല്ല. കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിൽ പകർച്ചവ്യാധികൾ പകരുമ്പോഴുള്ള വിഷയമാണ്. 2012-ൽ State Of Kerala & Ors v M/S. Mar Appraem Kuri Co. Ltd. & Anr എന്ന ഒരു കേസുണ്ട്. അതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. അതായത്, സമാന സ്വഭാവമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ, ഒന്ന് പബ്ലിക് ഹെൽത്ത്, മറ്റേത് രണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കിടയിലൂടെ ഈ രോഗം പടരുന്നത് തടയുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഇങ്ങനെയൊരു overlapping വരികയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ pith and substance കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിയമം നിലനിൽക്കും എന്നുള്ളതാണ്. അതുമാത്രമല്ല, ' Forum For Peoples Collective v The State Of West Bengal' എന്ന കേസിലും പറയുന്നത് കേന്ദ്ര ആക്ടും സംസ്ഥാന ആക്ടും ഒരേ ഫീൽഡിലാകുന്ന പക്ഷം ഈ നിയമങ്ങൾ തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ' field' എന്നുള്ളത് define ചെയ്യുകയാണ്. Field എന്നുള്ളത് define ചെയ്യുമ്പോൾ it should cover the entire subject, ആ സബ്ജക്ട് മുഴുവൻ കവർ ചെയ്യണം, ഇത് വ്യക്തമാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ വാദിച്ചു ജയിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ലല്ലോ സഭയിൽ വന്നത്. 'വാദിക്കാനും ജയിക്കാനുമല്ല അറിയാനും അറിയിക്കാനുമാണ് എന്ന് ശ്രീനാരായണഗുരു പറഞ്ഞതുപോലെയാണ് ഇവിടത്തെ ഡിബേറ്റ് എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. കൊറോണ അല്ലെങ്കിൽ ഇതുപോലെയൊരു പകർച്ചവ്യാധിയെക്കുറിച്ചോ സാംക്രമിക രോഗത്തെക്കുറിച്ചോ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, പബ്ലിക് ഹെൽത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിലാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് പറയുന്നു. അതല്ലേ ആർഗ്യുമെന്റ്; കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ 7th schedule-ൽ 29 എൻട്രിയിൽ പറയുന്നത്, ' Prevention of the extension from one state to another of infectious or contagious diseases or pests affecting men, animals or plants' എന്നാണ്. അതിന്റെ പെർവ്യൂവിലാണോ അതോ പൊതുജനാരോഗ്യത്തിന്റെ പെർവ്യൂവിലാണോ വരുന്നത്? വാദം ജയിക്കാൻ വേണ്ടി വേണമെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് പറയാം ഇത് ഞങ്ങൾ പൊതുജനാരോഗ്യത്തിന്റെ പേരിലാണ് കൊണ്ടു വരുന്നതെന്ന്. But there is a Constitution which speaks clearly. ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാവരെയും രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്. അല്ലാതെ നമുക്കിവിടെ വാദിച്ച് ജയിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. എൻട്രി 29 പ്രകാരം നമുക്കുമുണ്ടാക്കാം, അത് കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റാണ്. We need to be honest. നമ്മുടെ അപ്രോച്ച് സത്യസന്ധമാകണമെന്നേയുള്ളൂ, we can make law. That should not be repugnant to the Parliament law. Why can't we go for that; Why should we say we are on public health? ഞങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന വാദമെടുത്താൽ തന്നെയും ഒബ്ലൂക്വീവ്സിൽ 1897 റഫർ ചെയ്യാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് എന്ത് അവകാശമാണുള്ളത്? 1897 ആക്ട് മാറ്റാതെ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമോ; ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകിയാൽ മതി.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, 1897 -ലെ നിയമം, അത് പുതുക്കിയ 2020-ലെ എപ്പിഡമിക് ഡിസീസസ് ആക്ടിൽ നമ്മൾ തൊടുന്നില്ല. ഞാൻ അത് വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞു. മലബാർ മേഖലയിൽ ആപ്ലിക്കബിൾ അല്ലെന്നതിന്റെ സാഹചര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം 2020-ൽ ഇവർ ഇതെല്ലാം include ചെയ്തതിനുശേഷം നമ്മൾ അത് ടച്ച് ചെയ്യുന്നില്ല. നമ്മൾ പറയുന്നത് നിലവിൽ സംസ്ഥാനത്തുള്ള നിയമങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനും ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയിട്ടാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, സാധാരണഗതിയിൽ ഇതിൽ അസ്വസ്ഥരാകേണ്ട കാര്യമില്ല. നിങ്ങൾ പഴയ നിയമസഭയുടെ റെക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ, ബില്ലുകൾ introduce ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് അംഗങ്ങൾ നല്ല വാദമുഖങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച് വളരെ അക്കാഡമിക്കായി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രൊവിഷൻസ് സംസാരിക്കുന്നത് കാണാം. അത് ഈ സഭ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. അങ്ങ് അത് ചെയ്തതിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. അതിൽ മറ്റുള്ളവർ അസ്വസ്ഥരാകേണ്ട കാര്യമില്ല. പഴയ റെക്കോർഡുകൾ നോക്കിയാൽ മതി. 1957-ൽ വി. ആർ. കൃഷ്ണയ്യരെ പോലെ പ്രഗത്ഭനായൊരു ലാ മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ ബില്ലുകൾ പൈലറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അന്നത്തെ അംഗങ്ങൾ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷനുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. വളരെ അക്കാഡമിക്കായ ഒരു ചർച്ചയാണ്. നമുക്ക് ഈ ആക്ട് പാസ്സാക്കണം. ഇതിൽ നമുക്ക് പറ്റിയ ഒരു പ്രശ്നമെന്ന് പറയുന്നത് objects and reasons-ൽ 1897 ആക്ട് മെൻഷൻ ചെയ്തുവെന്നതാണ്. എന്നിട്ട് അതിന്റെ കുറവ് പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് നമ്മൾ പറഞ്ഞു. പിന്നെ നമുക്കത് ബാധകമല്ലെന്ന് പറയരുത്. മാത്രമല്ല ഈ മഹാമാരി 29 എൻട്രിയുടെ പെർവ്യൂവിൽ വരും. കാരണം ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇത് ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് ചെയ്യാവുന്നത്, കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ repugnant ആയിട്ടുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് ഇതിൽനിന്നും മാറ്റണം. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സെൻട്രൽ ആക്ടിൽ ഒരു പീനൽ പ്രൊവിഷനും സ്റ്റേറ്റ് ആക്ടിൽ ഒരു പീനൽ പ്രൊവിഷനുമാണ്. ഈ രണ്ട് പ്രൊവിഷൻ വരുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ repugnancy ക്ലിയർ ആണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോ അംഗങ്ങളോ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് അത് സെൻട്രൽ ആക്ടിന് സമാനമാക്കിയാൽ മതി. വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ലല്ലോ; ഇല്ലെങ്കിൽ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ സ്റ്റേജിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വല്ലാതെ കൺഫ്യൂഷൻ വരും. പോലീസ് ഉൾപ്പെടെ ഇത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കൺഫ്യൂഷനും എക്സിക്യൂഷൻ സ്റ്റേജിൽ ബുദ്ധിമുട്ടും പ്രാക്ടിക്കലായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളും വരും. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ, നമുക്ക് സെൻട്രൽ ആക്ടിന് repugnant-ആയി ഒരു ആക്ട് പാസ്സാക്കിയെന്നുള്ള പേരുവേണ്ട. കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോയാൽ പ്രശ്നമായിരിക്കും. പിന്നെ അത് നിലനിൽക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു compromise ആയി ആ repugnancy factor ഇതിൽനിന്ന് എടുത്തു കളഞ്ഞാൽ സർക്കാരിന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമുണ്ടാകില്ല. രണ്ടാമത്, resolution adopt ചെയ്തപ്പോൾ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ഈ പ്രമേയം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ്. Rules of procedure-ൽ Rule (313) അനുസരിച്ച് ' Any member may, with the consent of the Speaker,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

move that any Rule may be suspended in its application to a particular motion before the Assembly and if the motion is carried, the rule in question shall be suspended for the time being.' എന്നാണ്. അപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്, അല്ലാതെ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയല്ല. സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണമെന്നാണ് റൂൾ 313-ൽ പറയുന്നത്. സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണമെന്ന് നമ്മൾ പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്, ഇവിടെ നടക്കുന്ന ബാക്കി അമെന്റ്മെന്റും സഭയിൽ നടക്കുന്ന second reading, third reading ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണമെന്ന് വരാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ളകാര്യം സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണമെന്നാണ് മൂവ് ചെയ്യേണ്ടത്. ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യണമെന്നാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അത് തെറ്റാണ്. ' Rule 313' is very clear. നമ്മൾ സാധാരണ ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടത്തെ precedents മുഴുവൻ അങ്ങനെയാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാനേ പറ്റുകയുള്ളൂ. ഭേദഗതി ചെയ്താൽ ഇതെങ്ങനെയാണ് നിൽക്കുന്നത്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് സഭ മുമ്പാകെ വരുന്ന 2021-ലെ കേരള സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ ബിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 76, 77, 237 എന്നിവയുടെ ലംഘനമുണ്ടാകുന്നുവെന്നും ബില്ലിന്മേൽ വിശദമായ ഒരു പൊതുചർച്ച നടത്തുന്നതിനുള്ള അവസരം അംഗങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്നും ബിൽ അടിയന്തരമായി പാസ്സാക്കേണ്ട സാഹചര്യം നിലവിലില്ലെന്നും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ പരിഗണന കൂടാതെ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നത് ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്നുമാണ് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) തന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഈ ബിൽ ഇന്നേദിവസം സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരാനിടയായ സാഹചര്യങ്ങളും അതുസംബന്ധിച്ച നടപടി ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളും അതോടൊപ്പം നമ്മുടെ സഭയുടെ കീഴ്വഴക്കങ്ങളും ചെയർ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

2021 മേയ് മാസം 31-ാം തീയതി സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ച കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബിൽ ഇന്ന് സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നിട്ടുള്ളത്. സഭയുടെ നടപ്പുസമ്മേളനത്തിലെ നന്ദിപ്രമേയ ചർച്ചയുടെയും പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിന്മേലുള്ള പൊതുചർച്ചയുടെയും ഇടയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് കാര്യത്തിനായി ലഭിച്ച